VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 263)**

z dnia 13 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 263)

13 października 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosków Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych (poz. 22, 66 i 78) w ustawie budżetowej na rok 2017,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 1877),

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o organizacji niektórych rynków rolnych (druk nr 1865).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Majewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Polak** dyrektor Departamentu Polityki Granicznej i Funduszy Międzynarodowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marian Borek** zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marek Małkowski** zastępca Komendanta Głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Jakub Krowiranda, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski, Łukasz Kasiak, Konrad Nietrzebka, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Informuję Wysoką Komisję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje trzy punkty, po pierwsze, zaopiniowanie wniosków Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych w pozycjach 22 i 66 w ustawie budżetowej na rok 2017. Punkt drugi obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 1877), a punkt trzeci rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o organizacji niektórych rynków rolnych (druk nr 1865). Czy są jakieś uwagi z państwa strony do porządku dziennego? Bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, obiecał pan wczoraj, że nie będziemy przyjmowali wniosków na ostatnią chwilę. Dzisiaj znów mamy taką sytuację. Dzisiaj dotarł kolejny wniosek. Nie składam wniosku, żeby tegoż wniosku nie rozpatrywać, ale pan przewodniczący obiecał. Pan przewodniczący zdecyduje, co z tym fantem zrobić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, rzeczywiście złożyłem taką obietnicę, ale rozumiałem, że będzie to obietnica na następny raz, kiedy taka sytuacja będzie miała miejsce.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Czyli na drugi rok.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wymaga to bowiem przekazania przedstawicielom rządu, że wprowadzamy zasadę, iż musi być wyprzedzenie. W tej chwili jesteśmy w takiej sytuacji, że mamy termin 15 października. Wcześniej nie przekazałem rządowi zasady, którą chciałbym, żebyśmy rzeczywiście wprowadzili. Pan poseł słusznie zwraca na to uwagę. Rzeczywiście zadbam o to, żeby po tym okresie, który teraz mamy, podobne sytuacje nie miały miejsca. Chciałbym, żebyśmy mieli możliwość zapoznawania się z wnioskami wcześniej. Taką zasadę będziemy realizować. Proszę przyjąć moje wyjaśnienia. W tej chwili jesteśmy w takiej sytuacji, że termin, który obowiązuje, wiąże wszystkich, a przede wszystkim rząd, czyli 15 października wypada w weekend. Jak mówię, wcześniej nie przekazałem takiego oczekiwania w stosunku do rządu. Stąd taka nadzwyczajna sytuacja.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, przyjmuję to. Mam natomiast jeszcze jedną prośbę. Ponieważ rzeczywiście są to ostatnie wnioski, jakie będziemy rozpatrywali w tym roku, proszę Ministerstwo Finansów o przygotowanie na piśmie informacji, ile razy zmienialiśmy rezerwy celowe w bieżącym roku oraz w sumie na jaką kwotę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Panie ministrze, rozumiem, że będzie pan mógł przekazać nam taką informację.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przygotujemy łącznie z ujęciem porównawczym do lat ubiegłych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że nie ma uwag, a przede wszystkim nie ma sprzeciwu wobec proponowanego porządku posiedzenia Komisji. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam na posiedzeniu Komisji panów ministrów, pana Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam serdecznie. Witam pana Pawła Majewskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam pana ministra. Witam także pana Marka Małkowskiego, zastępcę Komendanta Głównego Straży Granicznej. Witam też wszystkie osoby, które dzisiaj są gośćmi na posiedzeniu Komisji. Witam również państwa posłów.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. W pierwszym punkcie proszę o przedstawienie wniosków Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych w pozycjach 22, 66 i 78 w ustawie budżetowej na rok 2017. Pan minister Wiesław Janczyk.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnosimy o rozpatrzenie wniosku dotyczącego zmiany przeznaczenia kwoty 8740 tys. zł w ramach rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na bieżący rok w pozycji 78 „Wypłata odszkodowań przez wojewodów za nieruchomości pozyskiwane pod gazociągi stanowiące inwestycje towarzyszące budowie gazoportu w Świnoujściu" oraz kwoty 2960 tys. zł w ramach rezerwy w pozycji 22 „Budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych (w tym sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych)", co łącznie stanowi kwotę 11.700 tys. zł. Kwota 11.700 tys. zł zostanie przeznaczona dla Ministra Cyfryzacji na utrzymanie Systemu Rejestrów Państwowych „SRP" oraz elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej „ePUAP".

Drugi wniosek także?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Gdyby przedstawił pan, panie ministrze, również drugi wniosek, procedowalibyśmy je wspólnie.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Drugi wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty 3500 tys. zł ujętej w ustawie budżetowej na rok 2017 w ramach rezerwy celowej pod nazwą „Środki na zadania związane

z realizacją ustawy z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o prokuraturze oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym" w pozycji 66. Chodzi o przeznaczenia owych środków na rozbudowę systemu telekomunikacyjnego Straży Granicznej.

W ramach powyższej rezerwy celowej została zaplanowana kwota 20.387 tys. zł na zadania związane z utworzeniem nowych etatów dla funkcjonariuszy Służby Więziennej od dnia 1 stycznia 2017 roku w związku z realizacją ustawy z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o prokuraturze oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, dostosowującej polskie prawo o postanowień decyzji ramowej Rady 2008/909/WSiSW z dnia 27 listopada 2008 roku o stosowaniu zasady wzajemnego uznawania wyroków skazujących na karę pozbawienia wolności lub inny środek polegający na pozbawieniu wolności w celu wykonania owych wyroków w Unii Europejskiej. Pragnę jednak zauważyć, iż koszty związane z realizacją wskazanych zadań w roku bieżącym nie będą ponoszone w zaplanowanej wysokości w związku ze zmienionym harmonogramem przyjęć funkcjonariuszy do Służby Więziennej.

Zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję w przedmiocie prezentowanych wniosków. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.

Szanowni państwo posłowie, w tej sytuacji proponuję przyjęcie opinii odnośnie do prezentowanych wniosków. Pierwsza z opinii dotyczy rezerw celowych z pozycji 22 i 78. Proponowana treść opinii jest następująca: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 października 2017 roku rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 12 października 2017 roku dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 11.700 tys. zł z rezerw celowych w pozycji 22 «Budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych (w tym sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych)» – 2960 tys. zł i w pozycji 78 «Wypłata odszkodowań przez wojewodów za nieruchomości pozyskiwane pod gazociągi stanowiące inwestycje towarzyszące budowie gazoportu w Świnoujściu» – 8740 tys. zł, zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2017.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej łącznej kwoty dla Ministra Cyfryzacji na utrzymanie Systemu Rejestrów Państwowych „SRP" oraz elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej „ePUAP"."

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia powyższej opinii? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła przedmiotową opinię.

Druga z opinii dotyczy środków z rezerwy celowej w pozycji 66. Proponowana treść opinii jest następująca: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 października 2017 roku rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 12 października 2017 roku dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 3500 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 66 «Środki na zadania związane z realizacją ustawy z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o prokuraturze oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym », zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2017.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na zwiększenie planu wydatków budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne z przeznaczeniem na rozbudowę systemu telekomunikacyjnego Straży Granicznej".

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia powyższej opinii? Nie widzę. Stwierdzam, że opinia została przyjęta. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego.

Informuję państwa, że Sejm w dniu 11 października 2017 roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 1877)

do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia. W chwili obecnej przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

W pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi, pytania ze strony państwa do tytułu ustawy? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Będziemy rozpatrywać ów artykuł poprzez rozpatrywanie kolejnych zmian. W pierwszej kolejności rozpatrzymy zmianę nr 1. Czy w sprawie zmiany nr 1 są uwagi? Są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, drobna uwaga o charakterze redakcyjnym. W zmianie nr 1 użyty po raz drugi spójnik „oraz" proponujemy zastąpić „spójnikiem „i".

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Chodzi o wyrażenie „podatku rolnego i podatku leśnego". Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Mamy pozytywną opinię wobec tej propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa posłów, uznam, że Komisja przyjęła zmianę legislacyjną. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie owej zmiany. Czy w tej sytuacji jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. W sprawie zmiany nr 2 są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj mamy kilka uwag o charakterze redakcyjnym. Jeżeli wolno, spróbuję zaprezentować je po kolei. W zmianie nr 2 w ust. 2 pkt 1 występuje sformułowanie „średniej ceny skupu żyta i średniej ceny sprzedaży drewna". Proponujemy zastąpić to sformułowaniem „średniej cenie", ponieważ w przepisach tych jest mowa o średniej cenie skupu żyta i średniej cenie sprzedaży drewna.

Następnie mamy pewną wątpliwość dotyczącą pkt 3 polegającą na tym, że ustawy zwalniają przedmiot opodatkowania, a więc lasy, użytki, grunty, tak jak w art. 7 ustawy o podatku leśnym czy w art. 12 ustawy o podatku rolnym, a nie podstawę jako taką. Sformułowanie „podstawach opodatkowania zwolnionych" stanowi pewien skrót myślowy. Chcemy po prostu zwrócić na to uwagę.

Następnie w ust. 3 pkt 1 sformułowanie „informacjami zagregowanymi" proponujemy zastąpić „przedstawia się w sprawozdaniu w formie lub w sposób zagregowany". Decyzja należy do Szanownej Komisji.

Kolejna sprawa. W ust. 5 proponujemy zmienić akcent przedstawiania sprawozdania w postaci elektronicznej. Proponujemy, żeby treść była następująca: „Sprawozdanie jest przekazywane ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych w postaci elektronicznej za pośrednictwem regionalnych izb obrachunkowych".

Następnie w ust. 6 użyty po raz drugi w obecnym brzmieniu wyraz „sprawozdanie" proponujemy skreślić oraz doprecyzować, iż do aktualizacji sprawozdania stosuje się odpowiednio przepis ust. 5, co byłoby pewnym domknięciem normy prawnej.

W ust. 7 w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego po wyrazach „mając na względzie" proponujemy dopisać „potrzebę zapewnienia rzetelności i prawidłowości". To tyle uwag do zmiany nr 2. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do zgłoszonych uwag.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy owe zmiany, z wyjątkiem omówionej zmiany do ust. 2 pkt 3. Chcielibyśmy zachować dotychczasowy zapis, czyli „podstawach

opodatkowania”. Chcielibyśmy pozostać przy zapisie zaprojektowanym w projekcie rządowym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

A pozostałe zmiany?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Pozostałe zmiany o charakterze redakcyjnym – uznajemy, że mają one taki charakter – opiniujemy pozytywnie dla Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Czy w tej sprawie ktoś z państwa posłów zgłasza uwagi? Nie widzę. W związku z tym przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego zaaprobowane przez pana ministra. Rozumiem, że w jednym przypadku pozostajemy przy dotychczasowym zapisie.

Szanowni państwo, czy po tych uwagach oraz zmianach ktoś z państwa zgłasza uwagi albo sprzeciw wobec treści zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

W tej sytuacji rozpatrzymy cały art. 1. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 1? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 2? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Art. 3. Czy w przypadku art. 3 są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Szanowni państwo, rozpatrzymy teraz całość projektu ustawy. Czy w sprawie projektu ustawy są uwagi albo sprzeciw państwa posłów wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy z druku nr 1877.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą omawianego projektu ustawy na plenarnym posiedzeniu Sejmu był pan poseł Bartłomiej Stawiarski. Czy pan poseł się zgadza? Tak jest. Dziękuję. Czy jest inna kandydatura albo sprzeciw wobec zgłoszonej kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Bartłomieja Stawiarskiego na sprawozdawcę Komisji.

Przechodzimy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego.

Informuję państwa, że Sejm w dniu 12 października 2017 roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o organizacji niektórych rynków rolnych (druk nr 1865) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

W pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Również w tym przypadku art. 1 będziemy rozpatrywać poprzez rozpatrywanie poszczególnych zmian. Zmiana nr 1. Czy do zmiany nr 1 są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Zmiana nr 2. Czy do zmiany nr 2 są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Zmiana nr 3. Czy do zmiany nr 3 są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Tak. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj w ocenie Biura Legislacyjnego niezbędna jest korekta o charakterze bardziej redakcyjnym niż legislacyjnym. Proszę mianowicie zwrócić uwagę na ust. 3 w dodawanym art. 69a. Prawdopodobnie wystąpił tutaj błąd maszynowy przy przepisywaniu, niemniej jednak w naszej ocenie wymaga on korekty: „Wartość nieruchomości przyjmuje się na podstawie zadeklarowanej przez podmiot, o którym mowa w art. 63 ust. 1, wartości rynkowej nieruchomości będącej przedmiotem” – proszę zwrócić uwagę – „zabezpieczania”. Prawidłowym pojęciem powinno być zabezpieczenie. W dalszej części projektowanej regulacji, jak też w ustawie matce

jest poprawne sformułowanie. Prosimy Wysoką Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do korekty owego wyrazu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Popieramy ten wniosek. Wyrażamy pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Jeszcze druga uwaga odnosząca się do tej samej jednostki redakcyjnej, w której się znajdujemy. Szanowni państwo, jest tutaj jeszcze ust. 9. Proszę zwrócić na niego uwagę: „W dniu ustanowienia hipoteki nieruchomość:" – dalej są dwa punkty. Pierwszy punkt zaczyna się od wyrazu „powinna". Chcielibyśmy namówić kolegów z ministerstwa, żeby nie używać sformułowania „powinna". Proponujemy, żeby w nawiązaniu do dobrych praktyk legislacyjnych wyraz „powinna" zastąpić wyrazem „ma". Wówczas treść będzie następująca: „W dniu ustanowienia hipoteki nieruchomość ma stanowić wyłączną własność podmiotu obowiązanego do złożenia zabezpieczenia akcyzowego". Wydaje mi się, że zarówno z legislacyjnego punktu widzenia, jak i interpretacyjnego punktu widzenia jest to pozytywna uwaga Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Zgadzamy się i popieramy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ramach upoważnienia, panie przewodniczący. To były uwagi do zmiany nr 5. Teraz będziemy procedować zmianę nr 6.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan minister przyjmuje wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, nie było ich dużo. W omawianej zmianie były dwie, wobec których wyraziliśmy pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wszystko się zgadza. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa członków Komisji, uznam, że Biuro Legislacyjne naniesie proponowane zmiany. Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym pytam również o to, czy po uwzględnieniu zmian legislacyjnych, o których była mowa, jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy do zmiany nr 6 są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8, co oznacza zakończenie rozpatrywania zmian w art. 1. Teraz art. 1 w całości. Czy do treści art. 1 są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Zmiana nr 1 w art. 2. Czy do zmiany nr 1 są uwagi albo sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana nr 2. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zmiana nr 2 jest niezwykle obszerna, dlatego też postaram się wskazać dwie kwestie redakcyjno-legislacyjne. Pierwsza z nich dotyczy jednostki redakcyjnej art. 40hd ust. 13. Proponujemy tutaj dokonanie drobnej korekty. Tak jak ma to miejsce w odesłaniach w ust. 9 i ust. 4, proponujemy skreślenie wyrazu „upoważniona". Chodzi o drugie zdanie w ust. 13: „Aneks do protokołu podpisuje osoba, o której mowa w ust. 3". Takie jest jednolite odesłanie w ust. 9 i ust. 4.

Następnie w art. 40he ust. 1 pkt 2, a także w art. 40hh ust. 1 wyraz „wymienione" proponujemy zastąpić prawidłowym, często używanym sformułowaniem „o których mowa". Jest to, panie przewodniczący, uwaga dotycząca tych jednostek redakcyjnych.

Proponujemy też, żeby doprecyzować treść art. 40hf ust. 6 poprzez dodanie odpowiednich wyrazów. Wówczas ustęp ten będzie brzmiał: „Przepisu art. 38q ust. 3 dotyczącego terminu" – tutaj proponujemy wstawić wyrazy „zawarcia umowy", dlatego że tego to odesłanie dotyczy – „nie stosuje się w przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 1". Tutaj należy doprecyzować odesłanie.

W ust. 7 tej samej jednostki redakcyjnej proponujemy dodać określone wyrazy. Wówczas będzie on brzmiał następująco: „Do zniszczenia surowca tytoniowego, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, stosuje się przepisy art. 40hd ust. 2-4".

Panie przewodniczący, w tym miejscu mamy jeszcze uwagę do ust. 5 w art. 40hh. Jest to uwaga dotycząca końcówki ust. 5. Znajduje się tam sformułowanie „przepisy art. 40hd ust. 4-14 stosuje się odpowiednio". Biorąc pod uwagę to, co mamy w pierwszym zdaniu ust. 5, należy dokonać korekty odesłania i zmienić ów fragment na następujący „przepisy art. 40hd ust. 5-14 stosuje się odpowiednio". Dzięki temu nie będziemy powtarzać tego, co znajduje się w zdaniu pierwszym ust. 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, popieramy owe zmiany. Mają one charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, pytam członków Komisji czy są uwagi w sprawie przyjęcia zmian legislacyjnych. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiany te zostały przyjęte. Czy w obliczu przyjęcia zmian legislacyjnych jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3 w art. 2. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Cały art. 2. Czy są uwagi co do przyjęcia art. 2? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Procedujemy art. 3. Pan przewodniczący zaraz wróci. Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego do art. 3? Nie widzę. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie widzę. Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Dziękuję. Art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Dziękuję. Nie ma uwag. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Nie widzę głosów w dyskusji. Przyjmujemy art. 7.

Przechodzimy do przyjęcia całości ustawy. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ustawy? Nie widzę. Dziękuję. Przyjęliśmy ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o organizacji niektórych rynków rolnych.

Dziękuję państwu bardzo. Dziękuję panu ministrowi oraz państwu za obecność. Dziękuję.

Przepraszam, jeszcze sprawozdawca. Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Jerzego Małeckiego. Czy pan poseł wyraża zgodę? Tak, wyraża. Dziękuję.

Na tym kończymy tę część posiedzenia. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.